

Cirkulärnr: 1996:179
Diariernr: 1996/3323
P-cirknr: 1996-2:46
Nyckelord: AD, BMD
Handläggare: Göran Söderlöf
Sektion/Enhet: Förhandlingssektionen
Datum: 1996-12-04
Mottagare: Kommunstyrelsen
Personalfrågor
Rubrik: Arbetsdomstolens dom 1996 nr 123 angående fråga om
arbetsgivaren i strid mot 21 § anställningsskyddslagen
permitterat brandman utan lön
Bilagor: Arbetsdomstolens dom 1996 nr 123

Personalpolitik: 1996-2:46

Nyckelord: AD,BMD

Förhandlingssektionen
Göran Söderlöf

1996-12-04

Kommunstyrelsen
Personalfrågor

Arbetsdomstolens dom 1996 nr 123 angående fråga om arbetsgivaren i strid mot 21 § anställningsskyddslagen permitterat brandman utan lön

Arbetsdomstolen har i dom 1996 nr 123 mellan Tingsryds kommun och Brandmännens Riksförbund prövat om arbetsgivarens innehållande av ersättning för beredskapstjänst för deltidsanställd brandman står i strid mot 21 § anställningsskyddslagen.

Bakgrund

Sedan 1 juli 1994 utgår inget biltillägg eller annan ersättning till deltidsanställda brandmän i Tingsryds kommun för den kostnad som uppkommer genom att de måste ha en bil tillgänglig under beredskapsveckorna.

Ibland hände det att deltidsbrandmannen Bengt K inte inställde sig till larm vid brandstationen inom den utsatta tiden, den s.k. anspänningstiden. När Bengt K på direkt fråga från den ansvarige räddningschefen svarade att han inte kunde garantera att han kom i tid vid larm, beslöt räddningschefen att inte schemalägga Bengt K för beredskapstjänstgöring. Han har därefter inte heller erhållit någon beredskapsersättning.

Brandmännens riksförbund yrkade bl.a. att kommunen skulle utge beredskapsersättning med 44.700 kr och allmänt skadestånd med 50.000 kr för brott mot 21 § anställningsskyddslagen.

Kommunen bestred yrkandena.

Arbetsdomstolen

AD analyserar först avtalets (§ 6 BMD 95) bestämmelse om s.k. tjänstgöringshinder och finner att ordalydelsen inte säkert klargör hur länge ett tjänstgöringshinder kan bestå eller vad som utgör tjänstgöringshinder. Sjukdom under lång tid eller avsaknaden av bil är sådant som skulle kunna vara exempel på tjänstgöringshinder. Då Brandmännens Riksförbunds talan inne-

bär att kommunens handlande rättsligt sett är att betrakta som en permittering anser sig AD inte behöva ta ställning i frågan om innebörden av avtalets bestämmelse om tjänstgöringshinder.

Trots att arbetsgivarsidan uppgivit att permittering inte förekommer i kommunerna, fastslår AD att man inte generellt kan påstå att permittering av kommunalanställda inte kan förekomma; kollektivavtal som tillåter permittering av vissa arbetstagare skulle kunna förekomma.

AD för vidare ett resonemang utifrån att anställningen som deltidsbrandman är en bisyssla och därför inte kan ge arbetslöshetsersättning och att kommunens handlande inte berott på arbetsbrist utan på Bengt K personligen och finner flera omständigheter som inte är typiska för permittering och talar emot att en sådan skall föreligga.

Domstolen kommer till den slutsatsen att "... Bengt K inte kan anses stått till arbetsgivarens förfogande på ett sådant sätt att han är berättigad till permitteringslön enligt anställningsskyddslagens regler, för det fall en permittering föreligger."

Brandmännens Riksförbunds talan avslogs.

Kommentar

Arbetstagar sidan formulerade sin talan som brott mot anställningsskyddslagens permitteringsregler oavsett den rätta innebörden av kollektivavtalets regler om tjänstgöringshinder. AD hade därför inte skäl att närmare uppehålla sig vid kollektivavtalstolkningsfrågor angående tjänstgöringshinder. Det går av den anledningen inte att dra några långtgående slutsatser av domen.

AD uppmärksammade dock att avtalets ordalydelse inte ger någon tidsgräns för hur länge ett tjänstgöringshinder kan bestå. Avtalet klargör inte heller vad som utgör tjänstgöringshinder. Man kan också notera att AD fastslår att kommunen inte har någon skyldighet enligt avtalet att medverka till att en brandman kan hålla anspänningstiden, genom att exempelvis tillhandahålla fordon eller utge bilersättning. Det ankommer på brandmannen själv att ordna så att han kan hålla anspänningstiden.

SVENSKA KOMMUNFÖRBUNDET
Förhandlingssektionen

Markus Gustafsson

Göran Söderlöf

Bilagor:

Arbetsdomstolens dom 1996 nr 123

