

Cirkulärnr: 1996:18
Diariernr: 1996/0051
P-cirknr: 1996-2:7
Nyckelord: AD
Handläggare: Göran Söderlöf
Sektion/Enhet: Förhandlingssektionen
Datum: 1996-01-17
Mottagare: Kommunstyrelsen
Personalfrågor
Rubrik: Arbetsdomstolens dom 1995 nr 163 angående huruvida
entreprenörsskifte från företaget A till företagen B och C
är att anse som en övergång av verksamhet i den me-
ning som avses i 6 b § anställningsskyddslagen och EG-
rådets direktiv 77/187/EEG (överlåtelsedirektivet)
Bilagor: Arbetsdomstolens dom 1995 nr 163

Personalpolitik: 1996-2:7

Nyckelord: AD

Förhandlingssektionen
Göran Söderlöf

1996-01-17

Kommunstyrelsen
Personalfrågor

**Arbetsdomstolens dom 1995 nr 163 angående huruvida
entreprenörsskifte från företaget A till företagen B och C
är att anse som en övergång av verksamhet i den me-
ning som avses i 6 b § anställningsskyddslagen och EG-
rådets direktiv 77/187/EEG (överlåtelsedirektivet)**

Arbetsdomstolen har i dom 1995 nr 163 mellan Swebus, Linjebuss, Ödåkra buss som svarande och Svenska kommunalarbetsförbundet (Kommunal) som kärande, prövat frågan om 6 b § anställningsskyddslagen var tillämplig på entreprenörsskifte och huruvida "verksamheten" bevarat sin identitet vid entreprenörsskiftet.

Bakgrund

Vid upphandling av linjetrafik i Malmöhus län ledde upphandlingarna till att Swebus gick miste om tidigare entreprenader, som övertogs av andra företag. Swebus sade därefter upp ett stort antal arbetstagare.

Kommunal yrkade bl.a. att AD skulle ogiltigförklara Swebus uppsägningar och förklara att de nya entreprenörerna - Linjebuss och Ödåkra Buss - inträtt som arbetsgivare för de berörda arbetstagarna.

Arbetsgivarparterna bestred yrkandena.

AD har i tidigare (beslut nr 96/95) interimistiskt förordnat att Swebus uppsägningar kunde fullföljas samt avslagit (beslut nr 134/95) hemställan från Kommunal om att AD skulle begära förhandsavgörande från EG-domstolen.

Arbetsdomstolen

AD konstaterar inledningsvis att de i målen aktuella lagbestämmelserna i 6 b § och 7 § tredje stycket anställningsskyddslagen skall tolkas i enlighet med överlåtelsedirektivets innebörd och EG-domstolens praxis.

För att bedöma om entreprenörsskiftena faller inom direktivets tillämpningsområde ställer AD frågan dels om en "lagenlig överlåtelse" har skett, dels om denna har omfattat en "verksamhet eller del av verksamhet".

Av EG-domstolens praxis följer att en "lagenlig överlåtelse" kan ske i två steg, exempelvis då den verksamhet som en entreprenör driver tas tillbaka av den som gett uppdraget och sedan övergår från denne till en ny entreprenör. Någon sedvanlig överlåtelse med direkt rättsligt samband mellan gamle och nye entreprenören krävs inte.

Därefter övergår AD till att analysera begreppet "verksamhet" och kommer fram till att ordet verksamhet i överlåtelsedirektivet inte står för arbetsuppgifter, utan snarare för affärsrörelse. I Spijkers- domen anger EG-domstolen följande sju omständigheter som får särskild betydelse för om det är en "going concern" som går över och därvid bevarar sin identitet:

1. arten av företag eller verksamhet,
2. frågan om företagets materiella tillgångar, såsom byggnader och lösöre, har överlåtits eller inte,
3. värdet av överlåtna immateriella tillgångar vid överlåtelsepunkten,
4. om majoriteten av de anställda har tagits över av den nya arbetsgivaren eller inte,
5. om kunderna tagits över eller inte,
6. graden av likhet mellan verksamheten före och efter överlåtelsen, och
7. i förekommande fall den tidsperiod under vilken verksamheten legat nere.

Varken Linjebuss eller Ödåkra Buss övertog vare sig arbetskraft, administration, fordon, fastigheter eller andra materiella tillgångar från Swebus. Detta talar enligt AD med avsevärd styrka för att "verksamheten" inte bevarat sin identitet vid entreprenörsskiftet.

AD avslog Kommunals talan med motiveringen att någon övergång av verksamhet inte ägt rum i de aktuella fallen.

Kommentar

För att "verksamheten" skall bevara sin identitet krävs det enligt AD mer än att arbetsuppgifterna är likadana för de nya entreprenörerna jämfört med den gamla entreprenören; samma geografiska område trafikeras och samma allmänhet betjänas av Linjebuss och Ödåkra Buss som Swebus tidigare gjorde.

Av intresse är att AD särskilt pekar på EG-domstolens rättspraxis, som utgått från att det rör sig om en ekonomisk enhet (going concern) som varit

organiserad på ett stabilt sätt. AD har i sin dom bekräftat det EG-rättsliga övergångsbegreppet.

Mot bakgrund av domen vill vi fästa uppmärksamheten på följande passus i förfrågningsunderlaget som vi föreslog i vårt cirkulär 1995:104.

"Enligt 6 b § anställningsskyddslagen övergår - enligt huvudregeln - av verksamhetsövergång berörda anställningar på den nya arbetsgivaren.

Arbetstagaren kan dock motsätta sig sådan övergång av anställning på en ny arbetsgivare."

Denna passus tjänar till att väcka frågan huruvida den berörda personalen skall övergå till den nya arbetsgivaren/entreprenören eller om denne motsätter sig att överta berörd personal med hänvisning till denna dom.

SVENSKA KOMMUNFÖRBUNDET
Förhandlingssektionen

Markus Gustafsson

Göran Söderlöf

Bilagor

Arbetsdomstolens dom 1995 nr 163