

Avdelningen för juridik  
Jeanette Fored

Finansdepartementet

103 33 Stockholm

## Förbättrade ränteavdragsregler för företag (SOU 2024:37)

Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) har erbjudits möjlighet att lämna synpunkter på ovanstående förslag och anför följande.

### Sammanfattning

SKR anser att de förbättringsförslag som presenterats, totalt sett, förbättrar och förenklar bolagsbeskattningen. Vilka de faktiska konsekvenserna blir för de kommunala bolagens beskattning saknar SKR möjlighet att bedöma. SKR anser dock att taket i den s.k. förenklingsregeln bör uppgå till högsta möjliga belopp (motsvarande tre miljoner euro).

SKR anser att utredningens förslag, att inte införa undantag från de allmänna ränteavdragsbegränsningarna avseende investeringar i infrastrukturprojekt (det s.k. ”Nollalternativet”), inte kan läggas till grund för lagstiftning. SKR anser att utredningens analys, av behovet och lämpligheten av ett infrastrukturundantag, är bristfällig.

Utredningens alternativa förslag till ett infrastrukturundantag är alltför begränsat för att i realiteten utgöra en undantagsbestämmelse. Inte heller det alternativa förslaget kan läggas till grund för lagstiftning.

Behoven av ökade investeringar i infrastruktur är, nu och i framtiden, mycket stora. Investeringsnivån i sektorn kommande år ligger runt 200 miljarder kronor på år, bland annat till följd av att det behövs stora klimatanpassningsåtgärder och VA-investeringar. SKR anser därför att ett infrastrukturundantag som gynnar nödvändiga investeringar i samhällsviktiga verksamheter bör införas. Det är av yttersta vikt att möjliggöra för sektorn att nyttja befintlig överskottlikviditet i internbankerna, för att möjliggöra så effektiv lånehantering som möjligt.

SKR beklagar att utredningen inte lämnat ett genomförbart förslag. SKR anser att regeringen bör återkomma med ett förnyat förslag som, efter nödvändiga analyser, utformas i enlighet med de möjligheter EU-direktivet mot skatteundragande (EU 2016/1164) ger.

SKR har valt att nedan närmare endast kommentera utredningens förslag vad avser infrastrukturundantag.

### **Infrastrukturundantaget – Utredningens s.k. Nollalternativ**

I utredningsdirektivet (Dir. 2021:97 En uppföljning av de nya skattereglerna för företagssektorn) anges att utredningen ska ”analysera behovet och lämpligheten av ett infrastrukturundantag samt föreslå utformning av ett sådant förslag”.

Utredningen bedömer att ett undantag från de allmänna ränteavdragsbegränsningsreglerna avseende investeringar i infrastrukturprojekt inte bör införas. Utredningen anför som skäl för att inte införa undantaget att regelverket kompliceras, risken för skattearbitrage ökar samt att förslaget om evig rullning av negativa räntenetton gör undantaget obehövligt. I betänkandet (sid 420) anges att det ”är svårt att se att det finns behov av ett infrastrukturundantag.”

Vidare anges (sid. 265ff) följande:

”Vi har under utredningstiden träffat representanter för flera sektorer som verkar inom vad som kan betecknas som infrastruktur. De har utifrån sina särskilda förutsättningar berättat att det nu och i framtiden finns mycket stora behov av ökade investeringar.” I betänkandet saknas uppgifter om vem/vilka utredningen träffat och således även information om inom vilka sektorer dessa verkar, samt vilka investeringsbehoven är.

I betänkandet anges vidare att utredningen bedömer att förslaget om evig rullning av negativa räntenetton gör undantaget obehövligt. Dock framgår inte vilken analys som ligger till grund för bedömningen.

SKR saknar jämförelser mellan, analyser av, och redogörelser för effekter i de medlemsländer som infört både bestämmelse om evig rullning av negativa räntenetton *och* undantag för investeringar i infrastrukturprojekt.

Av EU:s 27 medlemsländer har 14 infört båda bestämmelserna. Vid en jämförelse mellan vad som framgår av tabell 6.1 på sid 165-166 och vad som i texten anges i avsnitt 12.4.1 på sidan 246 kan konstateras att följande länder som infört infrastrukturundantaget även infört bestämmelse om evig rullning av negativa räntenetton: Belgien, Finland, Frankrike, Grekland, Irland, Italien, Litauen, Luxemburg, Malta, Nederländerna, Rumänien, Storbritannien (då medlem), Tyskland och Österrike.

SKR noterar också att av de 14 ovan angivna medlemsländerna har åtta även infört högsta möjliga takbelopp för negativa räntenetton enligt förenklingsregeln.

SKR anser att utredningen inte utan en närmare analys av effekterna i dessa medlemsstater kan dra slutsatsen att infrastrukturundantaget är obehövligt. Har infrastrukturundantaget visat sig vara obehövligt i dessa 14 medlemsländer?

SKR anser vidare att förslag som direkt påverkar nödvändiga och samhällsviktiga infrastruktursatsningar inte kan presenteras utan noggranna analyser. Det s.k. Nollalternativet har inte analyserats med beaktande av politiska mål och ambitioner.

En djupgående analys av samtliga effekter måste genomföras innan förslag om att inte införa ett infrastrukturundantag presenteras. Remissbehandlingen kan inte ersätta utredningens bristande analys.

Förslaget, det s.k. Nollalternativet, kan därför inte läggas till grund för lagstiftningsåtgärd.

### **Utredningens alternativa förslag**

Enligt det alternativa förslaget kan undantag från tillämpning av ränteavdragsbegränsningsreglerna erhållas endast efter godkännande av Forskarskattenämnden samt ska bara gälla lån från andra än företag i samma intressegemenskap.

#### **Kravet på förhandsgodkännande från Forskarskattenämnden**

Utredningen föreslår en obligatorisk förhandsprövning av Forskarskattenämnden, huruvida villkoren för att tillämpa infrastrukturundantaget uppfylls (avsnitt 14.5.1).

Forskarskattenämnden är en statlig förvaltningsmyndighet som sorterar under Finansdepartementet. Forskarskattenämnden prövar ansökningar om skattelättnader för utländska medborgare som arbetar i Sverige under en begränsad tid.

SKR anser att den föreslagna förhandsprövningen av infrastruktursatsningar beslutade av kommuner och regioner begränsar tillämpningsområdet för undantaget. SKR anser att Forskarskattenämnden inte ska ges rollen som beslutande myndighet.

I avsnitt 12.4.2 lämnas en summarisk redogörelse över tio medlemsländers infrastrukturundantag. Den slutsats som SKR kan dra av denna, är att inget annat land infört krav på förhandsgodkännande.

### **Kravet på i princip endast externa lån**

Infrastrukturundantaget ska gälla endast lån från andra än företag i samma intressegemenskap (avsnitt 14.3.2). Lån från internbanker kan accepteras om avdragsmöjligheterna för internbanken eller övriga företag i intressegemenskapen inte ökar genom vidareutlåningen.

Vidareförmedlingen måste även kunna följas samt att de ränteutgifter som infrastrukturföretaget betalar till internbanken inte överstiger de ränteutgifter som internbanken betalar till extern långivare. I betänkandet anges att vad som kan accepteras såsom godkänd vidareutlåning får bedömas i varje enskilt fall.

De förutsättningar som, enligt vad som anges ovan, krävs för att vidareutlåning kan godkännas begränsar tillämpligheten av utredningens alternativa infrastrukturundantag. SKR anser att risk för skatteundandragande inte föreligger avseende lån från internbanker varför kraven är oskäligen och inte bör införas. SKR anser att internbanker ska jämnställas med externa långivare.

Det är även av yttersta vikt att möjliggöra för sektorn att nyttja befintlig överskottlikviditet i internbankerna. Till följd av regelverket med ränteavdragsbegränsningar kan inte möjligheten till effektiv likviditetshantering nyttjas, något som gör att det blir dyrare att genomföra dessa investeringar. Bolagen måste i stället hitta finansiering på marknaden, med högre räntekostnader som följd.

### **Avslutande synpunkter**

De ovan angivna begränsningarna för infrastrukturundantagets tillämplighet finns inte i EU-direktivet för skatteundandragande. De föreslagna kraven för att infrastrukturundantaget ska få tillämpas innebär att undantaget får en mycket begränsad tillämplighet. I betänkandet anges (sid 280) att den stora nackdelen med förslaget är att det riskerar att begränsa tillämpningsområdet.

SKR bedömer att det alternativet förslaget har sin grund i att utredningen anser att det saknas behov av ett infrastrukturundantag. I betänkandet anges (sid 420) även följande. ”Vill staten gynna investeringar i infrastrukturprojekt bedömer vi att det finns enklare och mer effektiva sätt att göra det på, än att införa ett infrastrukturundantag”.

SKR anser att ett undantag för offentligt finansierade infrastruktursatsningar, som är möjligt att tillämpa, skulle gynna nödvändiga investeringar i samhällsviktiga verksamheter.

SKR anser därför att regeringen bör återkomma med ett förnyat förslag som, efter nödvändiga analyser, utformas i enlighet med de möjligheter EU-direktivet ger.

Sveriges Kommuner och Regioner

Anders Henriksson  
Ordförande