

Cirkulärnr: 1996:60  
Diariernr: 1996/0959  
P-cirknr: 1996-2:18  
Nyckelord: AD  
Handläggare: Christina Madfors  
Sektion/Enhet: FÖRH  
Datum: 1996-03-26  
Mottagare: Kommunstyrelsen  
Personalfrågor  
Rubrik: Arbetsdomstolens dom 1996 nr 16 angående huruvida  
ett antal hemspråkslärare omfattats av ett trygghetsavtal  
Bilagor: Arbetsdomstolens dom 1996 nr 16

Personalpolitik: 1996-2:18

Nyckelord: AD

*Förhandlingssektionen*  
*Christina Madfors*

1996-03-26

Kommunstyrelsen  
Personalfrågor

## **Arbetsdomstolens dom 1996 nr 16 angående huruvida ett antal hemspråkslärare omfattats av ett trygghetsavtal**

Arbetsdomstolen har i en mellandom 1996 nr 16 mellan Lärarförbundet och Stockholms stad prövat frågan om 1987 års Trygghetsavtal i Stockholm omfattat hemspråkslärargruppen.

### **Bakgrund**

1987 års Trygghetsavtal, som innebär anställningsgaranti, är slutet mellan Stockholms stad och dåvarande Svenska Facklärarförbundet. Vid denna tidpunkt hade flertalet lärare med anställning hos staden statligt reglerade anställningsvillkor. Hemspråkslärarna tillhörde denna grupp anställda. Den statliga regleringen upphörde i samband med den s.k. kommunaliseringen av lärartjänsterna den 1 januari 1991. Samtidigt sammanslogs Svenska Facklärarförbundet och Sveriges Lärarförbund till Lärarförbundet.

Under våren 1993 sade staden upp på grund av arbetsbrist ett antal hemspråkslärare, som är medlemmar i Lärarförbundet. Lärarförbundet hävdade då att det aktuella Trygghetsavtalet omfattade de berörda hemspråkslärarna och därmed kunde de inte sägas upp då avtalet innebär en anställningsgaranti under vissa förutsättningar. Genom kommunaliseringen av lärarna skulle dessa följa de kommunala avtal som då gällde, såvida inte annat avtalades.

Staden hävdade att Trygghetsavtalet över huvud taget inte gällde för lärare på grund av att parternas gemensamma avsikt varit att lärarna inte skulle omfattas av avtalet. Avsikten var i stället att endast de yrkeskategorier som

vid avtalets tillkomst var anställda på rent kommunala avtal skulle omfattas av dess tillämpningsområde.

### **Arbetsdomstolen**

Domstolen konstaterade till en början att det inte visats en gemensam partsavsikt av innebörd att Trygghetsavtalet inte skulle omfatta lärare över huvud taget oavsett om dessa hade statligt reglerade anställningar eller inte.

Den fråga som domstolen därefter fick ta ställning till var om avtalet ändå inte skulle anses omfatta de berörda hemspråklärarna. Domstolen uttalade i detta sammanhang att Trygghetsavtalet gällde för Lärarförbundet som om avtalet hade slutits av det förbundet. Därmed var avtalet bindande för Lärarförbundet med det innehåll avtalet hade den 1 januari 1991. Enligt domstolen fanns det inte någon skyldighet för staden att utvidga avtalets tillämpningsområde så att det kom att gälla även för de tidigare statligt reglerade lärarna.

### **Kommentar**

Förhållandena och förutsättningarna samt partsavsikten vid tidpunkten för avtalets träffande har stor betydelse.

SVENSKA KOMMUNFÖRBUNDET  
Förhandlingssektionen

Markus Gustafsson

Christina Madfors

### ***Bilagor***

Arbetsdomstolens dom 1996 nr 16